

Hankintaoikaisuvaatimus Laurin koulun saneerauksen, vaiheen 3, urakan 3 sähköurakoitsijan valinnasta

Tekninen lautakunta 29.11.2023 § 152
358/02.08/2023

Asian valmistelija:

Tekninen johtaja Jaakko Kurvinen, puh. 050 585 6772

Tekninen lautakunta käsitteli Laurin koulun saneerauksen, vaiheen 3, urakan 3 urakoitsijoiden valintaa sekä urakan aloittamista 7.11.2023 pidetyssä kokouksessa § 135.

Sähkötöiden osalta saatiin seuraavat tarjoukset:

1. JMT-Service Oy	296 650 €, tarjous hylätty
2. Consti talotekniikka Oy	315 400 €
3. Raison Sähkö-Insto Oy	353 253 €
4. SähköGrid oy	359 400 €
5. Jyrki Stenroos Oy	360 065 €, tarjous hylätty
6. Sähköpoint Oy	388 000 €

JMT Service Oy ei täytä tarjouspyynnön ehtoa tarjouksen voimassaolon pituuden osalta (3 kuukautta), joten JMT Service Oy:n tarjous on hylätty.

Tekninen lautakunta valitsi sähköurakoitsijaksi Consti talotekniikka Oy:n, koska halvimman tarjouksen antanut JMT-Service Oy ei täyttänyt tarjouspyynnön ehtoa tarjouksen voimassaolon pituuden osalta.

JMT-Service Oy:n asiamiehenä Asianajotoimisto Kauppi & Lanne jätti hankintaoikaisuopyynnön 16.11.2023. Hankintaoikaisuvaatimus on esityslistan liitteenä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan hankinnan keskeyttämistä ja uudelleen käsittelyä. JMT-Service Oy on katsonut, ettei sen tarjousta olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Oikaisun perusteena on esitetty, että JMT-Service Oy:n tarjoama sähköurakka on ollut hankintailmoituksen ja tarjouspyynnön mukainen. JMT-Service Oy:n käsityksen mukaan sillä seikalla, että tarjouksen voimassaoloaika on vähäisessä määrin poikennut hankintailmoituksesta, ei ole merkitystä arvioitaessa sitä, onko tarjottu urakka ollut tarjouspyynnön mukainen. Edelleen JMT-Service Oy on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt, ettei hankintayksiköllä ole oikeutta pitää tarjousta tarjouspyynnön vastaisena, kun tarjouksessa oleva virhe tai puutteellisuus on luonteeltaan merkityksetön.

Hankintailmoitus ja tarjouspyyntö on julkaistu 3.10.2023 HILMA-ilmoituskanavassa. Tarjoukset on tullut jättää 30.10.2023.

Hankintailmoituksen kohdassa ”vähimmäisaika, joka tarjoajan on pidettävä tarjouksensa voimassa” on ilmoitettu, että vähimmäisaika

on kolme kuukautta. Tarjouspyyntökirjeessä on ilmoitettu, että ”tarjouksen tulee olla voimassa vähintään 3 kk tarjouksen jättöpäivästä”. Tarjouslomakkeelle on tarjoajan tullut merkitä voimassaoloaika. Edellä kuvatuin tavoin on tarjouksen voimassaoloaika ollut tarjouspyynnön ehdoton vaatimus. Tarjoajien on tullut esittää lisäkysymykset tarjouspyyntöä koskien 17.10.2023 klo 12.00 mennessä HILMA-järjestelmään. Voimassaoloehdon osalta ei ole esitetty lisäkysymyksiä.

JMT-Service Oy on merkinnyt tarjouslomakkeelle voimassaoloajankohdaksi 31.12.2023. Voimassaoloaika ei ole siten vastannut tarjouspyynnössä edellytettyä voimassaoloaikaa. Tarjous on ollut voimassaoloehdon osalta tarjouspyynnön vastainen. Oikeuskirjallisuudessa tarjous on katsottu tarjouspyyntöä vastaamattomaksi tilanteissa, jossa tarjouksen sisältö ei ole tarjouspyynnön vaatimusten tai ehtojen mukainen esimerkiksi hinnoittelun tai muiden sopimusehtojen osalta.

Tarjousten vastaanottamisen hetkellä ei hankintayksiköllä ole ollut varmuutta siitä, miten Laurin koulun saneeraushanke tulee etenemään. Tarjousten voimassaoloa koskeva vähimmäisaika on ollut hankintayksikön kannalta merkityksellinen, jotta siinäkin tilanteessa, että hankintapäätöksen tekeminen tai hankintasopimuksen solmiminen viivästyisi, olisi annettu tarjous edelleen voimassa. Kyseessä ei ole ollut hankintayksikön kannalta merkityksetön asia.

Kuten lain esitöistä ilmenee, hankintayksiköllä on harkintavaltaa siitä pyytääkö se tarjoajia täsmentämään tai täydentämään tarjousasiakirjoja. Selvää on, ettei hankintayksiköllä ole velvollisuutta antaa tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia. Vastaavasti tarjoajalla ei myöskään ole oikeutta vaatia lisääaikaa ja mahdollisuutta tarjouksen loppuunsaattamiseksi hankintayksikön vaatimalle tasolle. Tarjouksen sisältö on toisin sanoen tarjoajan itsensä vastuulla, ja tarjouksessa olevaa epäselvyyttä tai tulkinnanvaraisuutta on tulkittava tarjouksen laatijan vahingoksi.

Päätösehdotus
(tekninen johtaja):

Tekninen lautakunta hylkää hankintaoikaisuvaatimuksen edellä selostetuilla perusteilla.

Tekninen lautakunta pitää voimassa alkuperäisen hankintapäätöksen valitusprosessista huolimatta. Ja etenee alkuperäisen hankintapäätöksen mukaisesti urakoitsijan valinnassa.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.